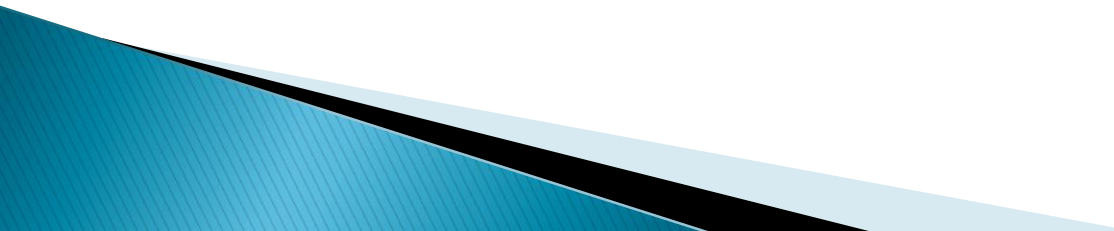


# IMPACTO DE TRANSFERENCIAS NO MONETARIAS EN LA ALIMENTACIÓN, NUTRICIÓN Y DINÁMICA INTRAFAMILIAR EN HOGARES VULNERABLES EN ECUADOR”

**Impacto económico de la Violencia de  
Pareja en el Ecuador**

# Justificación

- ▶ La violencia de pareja VP – es el tipo de violencia contra la mujer más común y prevalente a nivel mundial.
  - ▶ Todos los tipos de VP tiene consecuencias devastadoras para la salud de la mujer, que incluyen: aumento de su riesgo en enfermedades crónicas, VIH, discapacidades, depresión, aumento de riesgo para el uso de drogas y alcohol, entre otras.
- 


# Peso económico del VP

- ▶ Las lesiones e impactos en salud de la VP tiene impactos económicos significativos para la sociedad:
  - Costos directos de los gastos médicos.
  - Costos indirectos asociados a pérdidas de productividad
  - Y el impacto de largo plazo de dolor y sufrimiento (intangibles económicos)

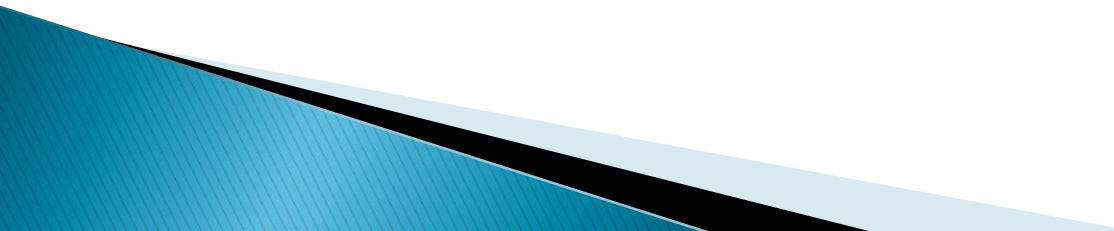
# Evidencia existente

- ▶ En Estados Unidos datos ajustados al 2012 representa approximately \$6.2 billiones en gastos de salud and \$2.8 billiones en pérdidas de productividad in the 2012
- ▶ En Gran Bretaña, \$36 billiones ajustados en el 2012. El estimado de GB, incluye además, costos del sistema judicial, servicios sociales, vivienda, y servicios, legales.
- ▶ Chile \$2 billiones, \$40 millones en Nicaragua, \$42 billiones en Australia, \$1 billion en Nueva Zelanda, y \$1.7 billiones en Canada.

# Metodología

- ▶ Dentro de los métodos de Efectividad de Prevención de enfermedades.
  - ▶ Evaluación económica de un programa o intervención de salud
  - ▶ Evaluación económica parcial --- costos
  - ▶ Evaluación económica - perspectiva de la sociedad
- 

# Metodología Ecuador

- ▶ Misma metodología utilizada en EEUU, GB, Canada, Nueva Zelanda, Suiza, Chile y Nicaragua.
  - ▶ Costos directos: Son los recursos utilizados en servicios de salud y legales, y apoyo internacional fortalecimiento institucional para entrega de servicios.
  - ▶ Costos indirectos: Pérdidas de productividad asociados a lesiones de VP.
- 

# Fuentes de información

Table 1. Data sources used in the estimation of the economic burden of intimate partner violence (IPV) for Ecuador.

Source of data	Variables	Cost estimated
Demographic, Maternal and Infant Health Survey, ENDEMAIN-04	<ul style="list-style-type: none"> <li>National IPV prevalence of physical, emotional and sexual violence.</li> <li>% of women that sought help in a public health clinic.</li> <li>Household and personal annual expenditures subscale</li> <li>% of IPV victims who do not work</li> </ul>	Direct costs & indirect costs Direct costs: medical services (public clinics) Direct costs: medical services (out-of-pocket) Indirect costs: unpaid lost productivity
Free Maternity and Child Care Law (LFMC) - 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>Marginal increase in public health expenditure to treat an IPV injury</li> </ul>	Direct cost: medical services
Women and Family Commissaries (WFC) and National Center for Center financial reports - 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>WFC personnel costs</li> </ul>	Direct costs: legal services
Financial statement and budgets from CEPAM and DINAGE - 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capacity building of WFC and DINAGE</li> </ul>	Direct costs: capacity building
National Central Bank	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimum wage 2004</li> </ul>	Indirect costs: paid work

# Estimaciones

1. Dentro de las escalas de violencia medidas por ENDEMAIN, se utilizó la escala (3). Experiencia de VP “generalmente” – física, emocional o sexual.
2. Gastos de salud de lesiones de menos de 3 días de discapacidad reportados en las escalas de gastos de salud como “gastos de bolsillo”
3. Costo marginal de tratar una lesión de VP en un centro de salud público en función del número de mujeres que buscaron ayuda.
4. Perdidas de productividad en base al número promedio de días de productividad perdidos (CDC), en función del valor por día de un salario mínimo vital.



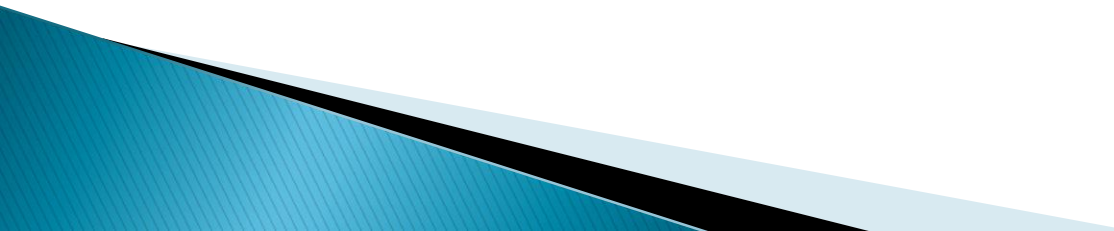
# Resultados

- ▶ Basados en una prevalencia de 255,267 mujeres víctimas VP en el 2003–2004 year, el costos económico es approx. **\$109 million** ajustados al 2012.

Table 3. Total economic burden of intimate partner violence in Ecuador, 2012 US dollars.

Productivity losses	\$10,642,087
Health costs	\$96,790,652
Judicial costs	\$1,801,454
Total	\$109,234,193

# Resultados

- ▶ Ajustados al 5% anual desde 2003–2004 para costos directos (Haddix 2004)
  - ▶ Ajustados al 1% en pérdidas de productividad.
- 

**Table 2.** Direct costs of healthcare expenditures: Public expenditures in the national network of healthcare clinics and out-of-pocket expenses.

	Cost per visit	Prevalence 2003–2004	% of women incurring costs	Total economic burden in 2004	Adjusted to 2012
Average out-pocket expenses of injury victims (CEPAR - 2004 )	\$450	255,267	57%	\$65,475,986	\$96,737,851
Marginal cost to treat an IPV injury (LMGYAI network of clinics)	\$2.00		7%	\$35,737.38	\$52,800
Total					\$96,790,652

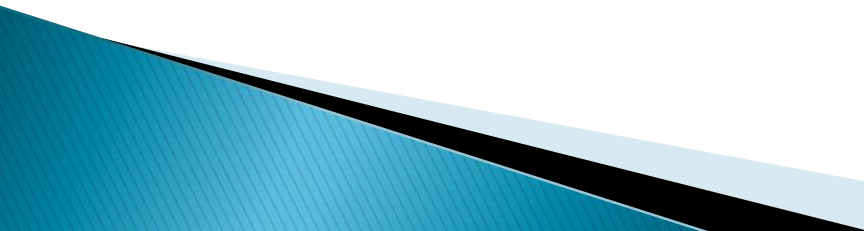
CEPAR, Center for the Study of Population and Responsible Parenthood; IPV, intimate partner violence.

**Table 4.** Indirect costs from losses in productivity.

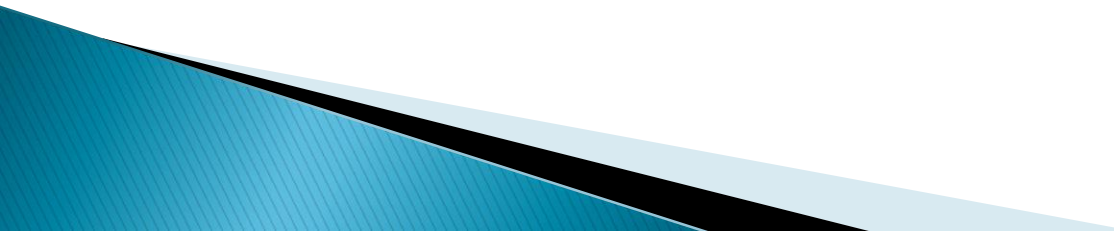
	<i>2012 US dollars</i>	
IPV 2003–2004 prevalence (CEPAR 2004)	255,267	
Average daily rate of minimum wage (Banco Central del Ecuador 2004)	\$5.50	
Average days lost of work (CDC 2005)	7	
Total	\$9,827,780	\$10,642,087

*CEPAR*, Center for the Study of Population and Responsible  
Parenthood, *CDC*, Centers for Disease Control and Prevention.

# Reflexiones de los resultados

- ▶ Subestimación de la prevalencia de VP
  - ▶ Fuentes imperfectas para gastos de salud
  - ▶ Información incompleta de servicios legales
  - ▶ No está estimado el impacto del sufrimiento y dolor causado por VP.
  - ▶ Pérdidas de productividad se basan en un promedio de salario mínimo vital.
- 

# Por qué son importantes estos estudios

- ▶ Evidencia el “costo de oportunidad” de la inversión en salud.
  - ▶ Ayuda a tomadores de decisión a comparar beneficios y costos
  - ▶ Acerca la discusión de “retorno de Inversión” de políticas de prevención de VP.
- 

María Isabel Roldós, MPA, MS, DrPH  
Vice-Decana  
Escuela de Salud Pública  
Universidad San Francisco de Quito  
[mroldos@usfq.edu.ec](mailto:mroldos@usfq.edu.ec)

- ▶ **María Isabel Roldós, Phaedra Corso**, The 2012 economic burden of intimate partner violence (IPV) in Ecuador: Setting the agenda for future research and violence prevention policies, *Western Journal of Emergency Medicine*. 2013 August; 14(4): 347-353.